



PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA CONSTITUIÇÃO DE RESERVA DE RECRUTAMENTO NA MODALIDADE DE RELAÇÃO JURÍDICA DE EMPREGO PÚBLICO POR TEMPO INDETERMINADO PARA A CATEGORIA E CARREIRA DE ASSISTENTE TÉCNICO (ÁREA DE APOIO À INFÂNCIA)

ATA Nº 6 DE REUNIÃO DO JÚRI

Aos dez dias do mês de fevereiro do ano de dois mil e vinte e seis, nesta Vila de Carregal do Sal, Edifício dos Paços do Concelho, Sala de Reuniões, reuniram Susana Cristina Elias Silvério Duarte, Técnica Superior do Município de Carregal do Sal e simultaneamente Presidente do Júri; Carlos Alexandre Pais Baptista e Joana Margarida Rodrigues Alves, ambos Técnicos Superiores da Câmara Municipal de Carregal do Sal, na qualidade de vogais efetivos, os quais constituem o júri do procedimento concursal referenciado em epígrafe, aberto por aviso datado de 26 de agosto de 2025, publicado na 2.ª série do Diário da República, n.º 173, datado de 09 de setembro, aviso n.º 22319/2025/2, bolsa de emprego público em 09 de setembro de 2025, sob o n.º OE202509/0294, na página eletrónica do Município www.cm-carregal.pt em 10 de setembro de 2025.

Foram cumpridas as respetivas disposições do Decreto-Lei n.º 220/2006, de 3 de novembro (redação atual), com envio de comunicações referentes ao procedimento concursal aos Centros de Emprego de Arganil, Tondela e Viseu, através de comunicações, datadas de 10 de setembro de 2025, bem como o envio para as Juntas de Freguesia do Concelho, através de comunicações datadas de 09 de setembro de 2025, bem como a afixação no Placard do edifício dos Paços do Concelho, nesta Vila de Carregal do Sal.

O júri, na sequência da realização do terceiro método de seleção (Entrevista de Avaliação de Competências), procedeu às operações de graduação dos(as) candidatos(as) e elaboração da respetiva proposta, nos termos e para os efeitos do disposto nos artigos 21.º e 22.º da Portaria n.º 233/2022, de 09 de setembro.

Compareceram ao método de seleção (Entrevista de Avaliação de Competências), realizado nos dias 03 e 04 de fevereiro de 2026, os(as) seguintes candidatos(as): *(ordenados(as) por ordem alfabética)*

- Albino de Barros Ribas Junior;
- Ana Catarina Marques Proença;
- Ana Cláudia Campos Silva;
- Ana Cristina da Rocha Campos;
- Ana Margarida Rodrigues Ascenso;
- Andreia Cristo Frias dos Santos;
- Andreia Patrícia Martins Borges;
- Beatriz Alexandra Costa Silva;

Beatriz Alexandra Marques da Costa;
Beatriz Lourenço Santos;
Carla Marisa Lopes Pereira;
Carolina Beatriz Rodrigues Pais;
Catarina Isabel Coelho Figueiredo;
Cátia Patrícia Moura Correia;
Clara Mafalda Guerreiro Galla Gaspar Cid Trindade;
Cindy Jacinta dos Santos Gomes;
Cristiana Amaral dos Santos;
Diana Olívia Campos Nunes;
Elisabete Lopes de Almeida;
Elsa Maria Ribeiro da Silva Figueiredo;
Filipa Peres Rodrigues;
Gabriela Pais Borges;
Ilda da Assunção Rodrigues Martinho Cordeiro;
Isabel Maria Abrantes de Almeida;
Joana Paula Amaral Ramos;
João Rafael Correia Mendes;
Lara Filipa Pereira Silva;
Maria Antónia Esteves Monteiro Felgueiras;
Maria Campos Santos;
Maria de Fátima Fonseca Fernandes Mamede;
Maria de Fátima Marques Loureiro;
Maria Júlia de Jesus da Silva;
Mariana Alexandra Nunes Carvalho;
Mariana Souto e Moura Marques;
Marisa Alexandra Marques Pais;
Marisa Sofia Martins Fernandes;
Marta Inês Abreu Oliveira;
Marta Sofia Machado Adão;
Matilde Sampaio Araújo dos Santos e Sousa;
Patrícia Filipa Marques Fernandes;
Rita Marques Mendes;
Rúben Daniel Santos Mendes;
Sandra Isabel Amaral Vilar Simões;
Sandra Maria Lourenço Matias Marques;
Sara Daniela Nunes Carvalho Matias;
Sylvia dos Santos Rodrigues;

_____ Vânia Filipa Duarte Carreira. _____

_____ Não compareceram ao método de seleção (Entrevista de Avaliação de Competências) os(as) seguintes candidatos(as): *(ordenados(as) por ordem alfabética)* _____

_____ Ana Alexandra Nunes Ribeiro; _____

_____ Anabela de Jesus Ferreira Varela; _____

_____ Andreia Sofia Soares Esteves Pereira; _____

_____ Maria Mota Mendes; _____

_____ Rodrigo Pereira Nascimento. _____

_____ A candidata Andreia Sofia Soares Esteves Pereira não realizou o método de seleção (Entrevista de Avaliação de Competências) na data prevista, tendo apresentado justificação para o seu impedimento, a que o júri, de forma unânime, decidiu não dar provimento por considerar que a justificação não configura motivo de impedimento. _____

_____ Deste modo, perante a prestação dos(as) candidatos(as) na Entrevista de Avaliação de Competências, plasmada nas fichas individuais de cada candidato(a), foram atribuídas as seguintes classificações: *(ordenados(as) por ordem alfabética)* _____

_____ Albino de Barros Ribas Junior – 14,40 valores; _____

_____ Ana Catarina Marques Proença – 17,20 valores; _____

_____ Ana Cláudia Campos Silva – 15,80 valores; _____

_____ Ana Cristina da Rocha Campos – 14,40 valores; _____

_____ Ana Margarida Rodrigues Ascenso – 15,80 valores; _____

_____ Andreia Cristo Frias dos Santos – 11,60 valores; _____

_____ Andreia Patrícia Martins Borges – 14,40 valores; _____

_____ Beatriz Alexandra Costa Silva – 14,40 valores; _____

_____ Beatriz Alexandra Marques da Costa – 10,40 valores; _____

_____ Beatriz Lourenço Santos – 13,00 valores; _____

_____ Carla Marisa Lopes Pereira – 18,60 valores; _____

_____ Carolina Beatriz Rodrigues Pais – 20,00 valores; _____

_____ Catarina Isabel Coelho Figueiredo – 11,60 valores; _____

_____ Cátia Patrícia Moura Correia – 11,60 valores; _____

_____ Cindy Jacinta dos Santos Gomes – 11,60 valores; _____

_____ Clara Mafalda Guerreiro Galla Gaspar Cid Trindade – 14,40 valores; _____

_____ Cristiana Amaral dos Santos – 13,00 valores; _____

_____ Diana Olívia Campos Nunes – 13,00 valores; _____

_____ Elisabete Lopes de Almeida – 10,20 valores; _____

_____ Elsa Maria Ribeiro da Silva Figueiredo – 14,40 valores; _____

_____ Filipa Peres Rodrigues – 18,60 valores; _____

_____ Gabriela Pais Borges – 10,20 valores; _____

_____ Ilda da Assunção Rodrigues Martinho Cordeiro – 13,00 valores; _____

Isabel Maria Abrantes de Almeida – 14,40 valores;

Joana Paula Amaral Ramos – 18,60 valores;

João Rafael Correia Mendes – 13,00 valores;

Lara Filipa Pereira Silva – 13,00 valores;

Maria Antónia Esteves Monteiro Felgueiras – 14,40 valores;

Maria Campos Santos – 20,00 valores;

Maria de Fátima Fonseca Fernandes Mamede – 11,60 valores;

Maria de Fátima Marques Loureiro – 15,80 valores;

Maria Júlia de Jesus da Silva – 11,80 valores;

Mariana Alexandra Nunes Carvalho – 14,40 valores;

Mariana Souto e Moura Marques – 17,20 valores;

Marisa Alexandra Marques Pais – 10,20 valores;

Marisa Sofia Martins Fernandes – 14,40 valores;

Marta Inês Abreu Oliveira – 14,40 valores;

Marta Sofia Machado Adão – 14,40 valores;

Matilde Sampaio Araújo dos Santos e Sousa – 13,00 valores;

Patrícia Filipa Marques Fernandes – 15,80 valores;

Rita Marques Mendes – 15,80 valores;

Rúben Daniel Santos Mendes – 14,40 valores;

Sandra Isabel Amaral Vilar Simões – 17,20 valores;

Sandra Maria Lourenço Matias Marques – 14,40 valores;

Sara Daniela Nunes Carvalho Matias – 10,20 valores;

Sylvia dos Santos Rodrigues – 15,80 valores;

Vânia Filipa Duarte Carreira – 14,40 valores.

Face ao exposto, o júri, decorrida votação, deliberou por unanimidade:

a) Proceder à elaboração da lista dos(as) candidatos(as) classificados(as) no terceiro método de seleção (Entrevista de Avaliação de Competências), a publicitar no Átrio dos Paços do Concelho, nesta Vila de Carregal do Sal e no site do Município em www.cm-carregal.pt;

b) Elaborar a lista de ordenação final dos(as) candidatos(as), a que alude o artigo 23.º da Portaria n.º 233/2022, de 09 de setembro.

Nada mais havendo a tratar deu-se por encerrada a reunião, da qual se lavrou a presente ata que, depois de lida e votada nominalmente, foi aprovada por unanimidade e vai ser assinada pelos membros efetivos do júri do presente procedimento concursal.

A Presidente do Júri,

Os Vogais,

Despacho
Afixar no Átrio dos Paços do Concelho e portal da
Câmara Municipal de Carregal do Sal.
Carregal do Sal, 10 de fevereiro de 2026.

A Presidente do Júri,

Susana Cristina Elias Silvério Duarte.

A V I S O

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA CONSTITUIÇÃO DE RESERVA DE RECRUTAMENTO NA MODALIDADE DE RELAÇÃO JURÍDICA DE EMPREGO PÚBLICO POR TEMPO INDETERMINADO PARA A CATEGORIA E CARREIRA DE ASSISTENTE TÉCNICO (ÁREA DE APOIO À INFÂNCIA)

—————**Torna-se Público**, para os devidos e legais efeitos, **os resultados da Entrevista de Avaliação de Competências**, no âmbito do procedimento concursal em epígrafe: *(ordenados por ordem alfabética)* —

————— Albino de Barros Ribas Junior – 14,40 valores; —————

————— Ana Catarina Marques Proença – 17,20 valores; —————

————— Ana Cláudia Campos Silva – 15,80 valores; —————

————— Ana Cristina da Rocha Campos – 14,40 valores; —————

————— Ana Margarida Rodrigues Ascenso – 15,80 valores; —————

————— Andreia Cristo Frias dos Santos – 11,60 valores; —————

————— Andreia Patrícia Martins Borges – 14,40 valores; —————

————— Beatriz Alexandra Costa Silva – 14,40 valores; —————

————— Beatriz Alexandra Marques da Costa – 10,40 valores; —————

————— Beatriz Lourenço Santos – 13,00 valores; —————

————— Carla Marisa Lopes Pereira – 18,60 valores; —————

————— Carolina Beatriz Rodrigues Pais – 20,00 valores; —————

————— Catarina Isabel Coelho Figueiredo – 11,60 valores; —————

————— Cátia Patrícia Moura Correia – 11,60 valores; —————

————— Cindy Jacinta dos Santos Gomes – 11,60 valores; —————

————— Clara Mafalda Guerreiro Galla Gaspar Cid Trindade – 14,40 valores; —————

————— Cristiana Amaral dos Santos – 13,00 valores; —————

————— Diana Olívia Campos Nunes – 13,00 valores; —————

————— Elisabete Lopes de Almeida – 10,20 valores; —————

————— Elsa Maria Ribeiro da Silva Figueiredo – 14,40 valores; —————

————— Filipa Peres Rodrigues – 18,60 valores; —————

————— Gabriela Pais Borges – 10,20 valores; —————

_____ Ilda da Assunção Rodrigues Martinho Cordeiro – 13,00 valores; _____
_____ Isabel Maria Abrantes de Almeida – 14,40 valores; _____
_____ Joana Paula Amaral Ramos – 18,60 valores; _____
_____ João Rafael Correia Mendes – 13,00 valores; _____
_____ Lara Filipa Pereira Silva – 13,00 valores; _____
_____ Maria Antónia Esteves Monteiro Felgueiras – 14,40 valores; _____
_____ Maria Campos Santos – 20,00 valores; _____
_____ Maria de Fátima Fonseca Fernandes Mamede – 11,60 valores; _____
_____ Maria de Fátima Marques Loureiro – 15,80 valores; _____
_____ Maria Júlia de Jesus da Silva – 11,80 valores; _____
_____ Mariana Alexandra Nunes Carvalho – 14,40 valores; _____
_____ Mariana Souto e Moura Marques – 17,20 valores; _____
_____ Marisa Alexandra Marques Pais – 10,20 valores; _____
_____ Marisa Sofia Martins Fernandes – 14,40 valores; _____
_____ Marta Inês Abreu Oliveira – 14,40 valores; _____
_____ Marta Sofia Machado Adão – 14,40 valores; _____
_____ Matilde Sampaio Araújo dos Santos e Sousa – 13,00 valores; _____
_____ Patrícia Filipa Marques Fernandes – 15,80 valores; _____
_____ Rita Marques Mendes – 15,80 valores; _____
_____ Rúben Daniel Santos Mendes – 14,40 valores; _____
_____ Sandra Isabel Amaral Vilar Simões – 17,20 valores; _____
_____ Sandra Maria Lourenço Matias Marques – 14,40 valores; _____
_____ Sara Daniela Nunes Carvalho Matias – 10,20 valores; _____
_____ Sylvia dos Santos Rodrigues – 15,80 valores; _____
_____ Vânia Filipa Duarte Carreira – 14,40 valores. _____

_____ **Mais se torna público**, que o júri, decorrida votação nominal, deliberou por unanimidade: _____
_____ a) Proceder à elaboração da lista com o resultado dos(as) candidatos(as) classificados(as) no
terceiro método de seleção (Entrevista de Avaliação de Competências), a publicitar no Átrio dos Paços do
Concelho, nesta Vila de Carregal do Sal e no site do Município em www.cm-carregal.pt; _____
_____ b) Elaborar a lista de ordenação final dos(as) candidatos(as), a que alude o artigo 23.º da
Portaria n.º 233/2022, de 09 de setembro. _____

_____ Carregal do Sal, 10 de fevereiro de 2026. _____

A Presidente do Júri,

Susana Cristina Elias Silvério Duarte.